

# ZIEMIANIN.

## Tygodnik przemysłowo-rolniczy.

### Organ Centralnego Towarzystwa Gospodarczego dla Wielkiego Księstwa Poznańskiego

pod redakcją

Włodzimirza Wolniewicza i Maxymiliana Jackowskiego.

Nr. 44.

Poznań w sobotę dnia 31 października 1868.

Nr. 44.

Korespondencye i przesłanki franco pod adresem: Józef Mroziński, Sekretarz Redakcyi Ziemianina. Ul. Ogrodowa Nr. 16.

PRZEDPŁATA kwartalna wynosi: na pocztach pruskich 1 tal. na pocztach Królestwa Polskiego 1 rs. 22 kop.; dla Cesarstwa Austriackiego rocznie 7 zfr., półrocznie 3 zfr. 50 centów wartości austr.; każdy nr. osobno: 2½ sgr.

#### TREŚĆ.

Ogłoszenie.

Referat Pana Z. Szuldrzyńskiego w kwestyi obecnego stanowiska szkoły rolniczej, odczytany na posiedzeniu Zarządu dnia 14go października 1868 roku.

Jakie są przyczyny, że u nas w Wielk. Ks. Poznańskiem drenowanie

w tak małych dotąd rozmiarach jest zaprowadzone, i jakie są sposoby rozpowszechnienia tej melioracyi? Krzyżanowski.

Korespondencye z powiatów. Z Wrzesińskiego.

Rozmaitości: O zatykaniu szpar na śpichrzach i sypaniach.

## OGŁOSZENIE.

Centralne Towarzystwo Gospodarcze dla Wielk. Ks. Poznańskiego postanowiło, zgodnie z projektem przedłożonym mu przez Zarząd na ostatniem walnem zebraniu, a publikowanym w Ziemianinie nr. 28 b. r., bezpłatnie i częściowym kosztem Towarzystwa, a za pośrednictwem i pod opieką Zarządu jego wychowywać kilku młodzieńców dobrych obyczajów i z kwalifikacyami kwarty lub tercyi gimnazyalnej i realnej, po wzorowych gospodarstwach, celem wykształcenia ich na zdatnych ekonomów i rządzców średniej kategorii.

Młodzieńcy z powyższemi kwalifikacyami, którzyby z nauki w gospodarstwie rolniczem na sposób powyższy bezpłatnie i za częściową zapomogą Towarzystwa korzystać chcieli, zgłosić się mogą do 15 listopada r. b. do podpisanego Zarządu, dołączając do podania odpowiednie świadectwa.

Poznań, w październiku 1868.

Zarząd Centralnego Towarzystwa Gospodarczego dla Wielk. Ks. Poznańskiego.

Prezes:

H. Cegielski.

Sekretarz:

M. Jackowski.



## REFERAT

**Pana Z. Szułdrzyńskiego w kwestyi obecnego stanowiska szkoły rolniczej, odczytany na posiedzeniu Zarządu d. 14 października 1868 r.**

Usiłowania wieloletnie względem założenia szkoły rolniczej, sprowadzone do skromniejszych rozmiarów szkoły teoretyczno-praktycznej dla ekonomów, podług projektu wypracowanego przez Zarząd i przyjętego przez walne zebranie Centralnego Towarzystwa Gospodarczego dnia 20go grudnia r. 1866, weszły, wskutek nowych ofert P. hr. Cieszkowskiego, w nowe i bliższe upragnionego celu stadium.

Towarzystwu Rolniczemu Poznańsko-Szamotulskiemu ofiarował był hr. Cieszkowski w dzierżawę bezpłatną na lat dwa-naście folwark Żabikowo pod Poznaniem, celem urządzenia tamże stacyi doświadczalnej. Za porozumieniem się z hr. Cieszkowskim z jednej, a Dyrekcyą Towarzystwa Poznańsko-Szamotulskiego z drugiej strony oferta ta przeszła w maju r. b. do Zarządu Towarzystwa Centralnego i to w celu urządzenia szkoły rolniczej, przyczem Dyrekcyja Towarzystwa Poznańsko-Szamotulskiego dawała ze swęj strony zastrzeżenie, iż, gdyby założenie szkoły rolniczej w Żabikowie na nieprzewidywane napotkać miało przeszkody, folwark ten przejmie z obowiązkiem urządzenia stacyi doświadczalnej.

Dnia 15go maja r. b. Komissya wysadzona z łona Zarządu, składająca się z PP. M. Jackowskiego, Z. Szułdrzyńskiego, W. Wolniewicza wraz z Prezesem zjechała do Żabikowa, aby po bliższem rozpatrzeniu przekonać się, czy w ogóle i pod jakimi warunkami szkoła rolnicza w myśl projektu Zarządu i uchwały Walnego Zebrania urządzićby się dała. Komissya w szczegółowym sprawozdaniu z odbytego przeglądu wypowiedziała swoje przekonanie, że:

1. Folwark Żabikowo, obejmujący około 420 mórg arealu, do urządzenia szkoły rolniczej jest odpowiednim;
2. na wybudowanie jednej obory i czworaka, na przebudowanie istniejącego już ośmioraka na budynek instytutowy dla 20 uczniów i nauczyciela, wreszcie na uzupełnienie brakującego inwentarza żywego i martwego potrzebnym jest kapitał zakładowy . . . . . 5,350 tal.;
3. że dochód czysty z gospodarstwa wynosić rocznie może około . . . . . 940 ,

Hr. Cieszkowski, którego ofiarności tutaj najgorętsze oddać pragniemy uznanie, oświadczył się gotowym przyjść w pomoc kapitałem zakładowym, pozwalając zaciągnąć na hypotekę Żabikowa sumę 6,000 tal., która pokryłaby wzyż wymienione koszta urządzenia instytutu i skompletowania inwentarzy. Opłacanie procentu od téj sumy 6000 tal. przejął hr. Cieszkowski na siebie, pozostawiając tylko Towarzystwu do opłacania z dochodów folwarku Żabikowa 200 tal. rocznie jako procent od hypotekowanej sumy 4,000 tal.; tak więc dochód czysty z Żabikowa na rzecz szkoły rolniczej wynosiłby rocznie 740 tal.

W zamian za swe oferty na rzecz szkoły rolniczej żądał hr. Cieszkowski, aby takowa nosiła imię zmarłej małżonki i zwała się szkołą imienia Haliny, a Zarząd z swęj strony, zastrzegając prawo urządzania i dalszego zarządzania szkołą dla Towarzystwa Centralnego, które myśl pierwszą założenia szkoły rolniczej podało i obowiązek jęj urządzenia przekazało

w statutach, a które wreszcie i znacznym funduszem do dalszego utrzymania rocznie przyczyniać się będzie winno, uznaje z drugiej strony słuszném, aby co do nazwy instytutu przychylić się do życzenia tego, który tak znakomitą przekazał ofiarę, iż za jęj wyłączną pomocą otwartą być może szkoła rolnicza.

Pozostaje troska o fundusz na utrzymanie otwartęj szkoły. Podług szczegółowego projektu do rocznego etatu szkoły, wygotowanego w łonie Zarządu dnia 12go października r. b., suma rozchodu, rozdzielając ją na pensye dyrektora, jednego stałego nauczyciela, jednego dojeżdżającego pomocnika, na opał i światło, na pisma rolnicze, na wykłady melioracyjne i na opłacenie procentu od 4,000 tal. na Żabikowie zahypotekowanych, który podług warunku przez hr. Cieszkowskiego stawionego ma opłacać Towarzystwo, wynosiłaby . 2,670 tal.

dochodem czystym z folwarku pokryłoby się — podług obliczeń komisji wyżej wspomnianych — około 942 , tak, iżby Towarzystwo Centralne miało do pokrycia z własnych funduszy rocznie . . . . . 1,728 tal.

W odpowiedzi na okólniki, któremi Zarząd wzywał usilnie Dyrekcyje powiatowe, aby w odnośnych Towarzystwach zjednały jak najwięcej datków na rzecz szkoły rolniczej, nadeszły uwiadomienia, iż do tego czasu:

1. W Tow. Poznańsko-Szamotulskiem 1,400 tal.
2. „ „ Pleszewsko-Odolanowskiem podpisano sumę . . . . . 1,200 ,
3. Tow. Wągrowieckie ofiarowało z funduszu Połączonych Powiatów Północnych, tymczasowo z funduszy swych . . . . . 1,000 ,
4. Tow. Mogilnickie . . . . . 432 , 25 sgr.
5. „ Średzko-Gnieźnieńsko-Wrzesińskie zapisało rocznej składki na rok pierwszy . . . . . 392 ,  
na rok drugi 332 tal.  
na rok trzeci 320 ,
6. W Tow. Inowrocławskiem podpisano sumę . . . . . 298 ,
7. W Tow. Bukowskiem zebrano i przysłano do kasy . . . . . 33 , 7 , 6 fen.
8. Towarzystwo Rolniczo-Przemysłowe Gostyńskie ofiarowało całoroczny dochód jako datek jednorazowy, tak iż ogólna suma składek w roku pierwszym wynosiłaby . . . . . 4,756 tal. 2 sgr. 6 fn.\*).

Starając się o przysporzenie funduszy na rzecz szkoły rolniczej, porozumiewał się Zarząd z osobami zawiadującymi obecnie interesami Spółki Bazarowęj, celem wyrozumienia, czy z nagromadzonego tamże oddawna funduszu na szkołę agronomiczną pozyskaćby można jaką sumę obecnie dla szkoły rolniczej w Żabikowie, a lubo interesa Bazarowęj Spółki nie są dotychczas całkiem uregulowane i walne zebranie akcyonaryuszów później dopiero ma być zwołaném, przecież z pełnych gotowości i dobrej chęci oświadczeń hr. J. Mielżyńskiego, głównie zajmującego się interesami bazarowemi, wynieśliśmy niepłonną nadzieję, iż procent od nagromadzonego kapitału

\*) Wpłynęło do dnia dzisiejszego 1149 tal. 7 sgr. 6 fen.



i to w ilości około tysiąca przeszło talarów rocznie udzielony nam będzie.

Ugoda piśmienna z hr. Cieszkowskim, określająca wzajemne prawa i zobowiązania co do przejścia folwarku Żabikowa i urządzenia tamże szkoły rolniczej, wkrótce zostanie zawartą, a po jej zatwierdzeniu przez przyszłe walne zebranie w miesiącu grudniu Zarząd zamierza niezwłocznie poczynić w bieżącej zimie jeszcze przygotowania, aby budowa nowych i przebudowanie istniejących budynków podług przygotowanego poprzednio projektu z wiosną rozpoczętą, a następnie po przejściu Żabikowa od 1 lipca roku przyszłego szkoła w jak najkrótszym czasie otworzoną być mogła.

Nie taim sobie wielkiej trudności, jaką po uchyleniu przeszkód finansowych nasuwa wybór odpowiednich osób na dyrektora i nauczyciela przyszłej szkoły, którzy winni będą udowodnić względem władzy swoje moralne, naukowe i techniczne uzdolnienie, a pierwszy nadto łączyć w swę osobie wykształcenie teoretyczne z umiejętnością praktycznego zarządu gospodarstwem i szkołą. Zarząd postanowił porozumiewać się już teraz z osobami, posiadającymi na rzeczoną posadę kwalifikacyą, a w swoim czasie zamierza w razie potrzeby ogłosić konkurs.

Jest silnem pragnieniem Zarządu urządzić w Żabikowie także i stacyą chemiczną doświadczalną, a jeżeli fundusze dozwolą, urządzić ją i otworzyć równocześnie z szkołą rolniczą. Celem przedłożenia planu i odpowiedniego kosztorysu członkowie Zarządu Kurnatowski, Kwilecki i Szuldrzyński zwiedzą zakłady podobne, a mianowicie w Proszkowie, a następnie Zarząd weźmie pod rozwagę, czy bez narażenia interesu szkoły rolniczej już teraz zając się będzie mógł urządzeniem i stacyą chemiczną doświadczalną.

Otóż obraz czynności podjętych dla założenia szkoły rolniczej, otóż dalsze plany i nadzieje nasze, oparte na przeświadczeniu, że, dobrze służąc sprawie, liczyć możemy na gorliwy a trwały udział i poparcie całego Towarzystwa Centralnego i wspólnemi siły — da Bóg doczekać — niezadługo, bo może już w roku przyszłym zaradzimy jednej z głównych a dotkliwych potrzeb kraju, otwierając pierwszą szkołę rolniczą w Wielk. Ks. Poznańskim.

## PROJEKT

etatu rocznego dla Szkoły Rolniczej w Żabikowie, wypracowany przez Komisją złożoną z niżej podpisanych członków Zarządu.

### I. Pensye.

|   |                   |
|---|-------------------|
| 1. Dyrektor instytutu . . . . .   | 800 tal.          |
| Deputat w zbożu i mleku, gdyby, będąc żonatym, osobną prowadził kuchnię, lub, w razie stołowania się u rządcy, kosztą przyzwoitego stołu obliczają się na . . . . . | 200 „             |
|   | <u>1,000 tal.</u> |
| 2. Nauczyciel etatowy . . . . .   | 500 tal.          |
| Deputat, resp. stołowanie . . . . .   | 150 „             |
|   | <u>650 tal.</u>   |
| Do przeniesienia . . . . .  | 1,650 tal.        |

Z przeniesienia . . . 1,650 tal.

3. Nauczyciel pomocniczy, dojeżdżający, n. p. weterynarz, miernik, dreniarz, sortier, wedle tego, jak przy niedostatecznej znajomości dyrektora i etatowego nauczyciela okaże się potrzeba specjalisty . . . . . 200 „

### II. Opał.

1. Trzy wagony węgla kamien. po 30 tal. = 90 tal.
  2. Cztery sążnie drzewa na podpał . . . 20 „
- 110 „

### III. Światło.

1. Petroleum 4 centnary; licząc 8 fun. na tydzień, okrągło . . . . . 30 tal.
  2. Świec stearynow. 30 fun. po 10 sgr. = 10 „
- 40 „

### IV.

Pisma peryodyczne i ważniejsze kompendya lub dzieła gospodarcze . . . . . 50 „

### V.

Na wykłady melioracyjne, zakupno mniejszych nowych narzędzi i machin ze względu na szczupłe fundusze naznacza się suma . . . . . 200 „

### VI.

Służba do Instytutu potrzebna:

1. Sługa czyli pedel do utrzymania w porządku pokoi i sprzętów, palenia w piecach, zapalania lamp i t. d. z pensją i utrzymaniem w ogóle . . . . . 120 tal.
  2. Kucharka z pensją i utrzymaniem . 100 „
- 220 „

### VII.

Procent od 4,000 tal., zahypotekowanych na folwarku Żabikowo, który, podług warunku stawionego przez hr. Cieszkowskiego, Towarzystwo ma opłacać z dochodów rzeczzonego folwarku . . . . . 200 „

Ogólna suma rozchodu wynosi 2,670 tal.

Odnosząc się do sprawozdania Komisji z wycieczki do Żabikowa dn. 15 maja r. b. odbytej, w którémto sprawozdaniu dochód czysty z rzeczzonego folwarku podany został na . 942 „ obliczamy niedobór roczny do pokrycia z funduszów Towarzystwa na . . . . . 1,728 tal.

Poznań dnia 12 października 1868 r.

M. Jackowski. Z. Szuldrzyński. W. A. Wolniewicz.



## Jakie są przyczyny, że u nas w Wiel. Ks. Poznańskim drenowanie w tak małych dotąd rozmiarach jest zaprowadzone, i jakie są sposoby rozpowszechnienia téj melioracyi?

Różne są powody, czemu drenowanie w naszym kraju w tak szczupłych rozmiarach dotąd jest zaprowadzone; po części są one nam tak, jak innym krajom wspólne, po części téż są one nam właściwe i mają swój początek w wyjątkowym naszym politycznym i socyalmém położeniu.

### I.

Jedną z narodowych wad naszych jest u jednych za wielką rzutność w chwytności się wszelkiego nowatorstwa bez obeznania się gruntownego z rzeczą, bez obeznania się z swemi siłami i bez należytego przeprowadzenia nowéj idei, po części z braku znajomości przedmiotu i powstałych ztąd znacznych kosztów, a lichych rezultatów, po części zaś z braku fundusów, które w dostatecznej ilości na ten cel przysposobione nie zostały; u drugich zaś arcykonserwatyzm, posunięty do ostateczności. Kto o tém wątpi, niech spojrzy, w ilu gospodarstwach jeszcze płodozmian nie przeprowadzony i w ilu owczarniach racjonalnego, do pewnego celu drogą świadomą wytkniętego kierownictwa brakuje. Nie dziw więc, iż już z tego powodu nowe, skomplikowane w pojęciu, a w przeprowadzeniu nie łatwe drenowanie tak trudno sobie wstęp wywalczyć może. Lekarstwo na tę wadę zastarzają znaleźć tylko można w samém wychowaniu. Zamiłowanie nauk tak nazwanych ścisłych, które umysł młody do realizmu i do metodycznego myślenia zawczasu przyspasabiają, a porzucenie zwłaszcza owego dylettanckiego sposobu chowania, gdzie się daje młodzieży każdej nauki po trosze, kładąc na to miejsce gruntowne fachowe wykształcenie, może być jedynym zbawienném lekarstwem.

### II.

Wielu z naszych gospodarzy nie ma jasnego pojęcia o zasadach, dla których drenować trzeba; o zasadach, które przy tém służą za normę; o koszcie, który ztąd na morgę wyniknie, i o rezultatach, których spodziewać się można.

W Anglii, Belgii, Francji i Niemczech literatura w téj materji tak liczna i tak dla każdego przystępna, rzecz sama tak rozpowszechniona i dla każdego, który się tém zająć chce, łatwa do zbadania, nareszcie ilość doświadczonych techników, a nawet towarzystw, które wykonanie w entreprzyę biorą, tak znaczna, iż, byle kto miał potrzebne fundusze, w krótkim czasie może mieć tę melioracyą przeprowadzoną. Iż nas obce zupełnie nam kraje w drenowaniu wyprzedziły, jest rzeczą naturalną, bo nie ma analogii w stosunkach, zobaczmy raczej, czemu inne części Prus o wiele nas w tyle i pod tym względem pozostawiły. Inicytywa rządu była gdzieindziej dosyć silną, u nas zaś zupełnie jęj zabrakło. Tak w r. 1850 na zapytanie ministeryjne Prezes Naczelny Wielk. Ks. Poznańskiego zdał raport, iż w Księstwie o drenowaniu jeszcze myśleć nie można, i tylko pomnożenie zwyczajnych a właściwych rowów jest konieczne, wtedy, gdy tak

w Starych Prusach, jak w Śląsku, na Pomorzu, w Brandenburgii, Westfalii i Nadreńskich prowincjach rząd tak przez wysyłanie swoim kosztem mężów, jak Wincenta, Settegasta, Weyhego, Hartmanna i innych do Anglii dla naocznego przekonania się, jako téż przez ustawienie i pożyczanie rządowych pras do robienia drenów w każdej z tych prowincyi znacznie się do rozpowszechnienia drenów przyłożył. (Porównaj sprawozdanie Kolegium Ekonomicznego z dnia 29 listopada 1851). Nie mały wpływ wywarły także szkoły gospodarcze rządowe, jak Eldena, Proszków i t. d., jako i doskonale zorganizowane towarzystwa gospodarcze, które już w r. 1850 przy licznych udziale próby robić zaczęły, a przekonawszy się o rezultatach w zakresie swego działania, o rozpowszechnienie téj melioracyi się starały. (Zob.: Spostrzeżenia o drenowaniu z akt ministerstwa spraw rolniczych. Berlin 1852). Nareszcie przyczyniła się liczna literatura o drenowaniu, w której dzieła, jak Wincenta, Groppa i innych nie tylko uwagę gospodarzy zwrócić i kwestyą drenowania zainteresować, ale i czytelników z teoryą drenowania dokładnie obeznać mogły.

Cheąc u nas czas stracony dogonić, wypada nam nasamprzód przekonać ogół o téj pierwszej elementarnej prawdzie, iż drenowanie nie tak odprowadzenie zbytniej zewnętrznej czyli deszczowej wody ma na celu, ile raczej ściąganie wewnętrznej czyli zaskórnej wody, która rolą ziemi, kwasy zradza i porost wszelkich pasożytnych chwastów przysparza. Gospodarz, przekonawszy się o tém, z łatwością pojmie, iż tego celu rowami nie dopnie, a doświadczywszy choć na mniejszej przestrzeni, ile drenowanie te niedogodności usunie, a rezultaty sprzętu powiększy, tém chętniejszym do téjsamej pracy na większych rozmiarach się stanie. Niejeden z nas o naturze swéj roli ma przekonanie, iż takowa zaskórnią wodę posiada, ale nie ma wyobrażenia, w jak wielkiej ona istnieje ilości i jak szkodliwy wpływ więc na całą roślinność przy naszych klimatycznych stosunkach wywierać musi; w tym względzie nie możemy dość usilnie polecić robienia prób po rozmaitych częściach pól, tak górnij, jak niski położonych, przez kopanie dołów do 5 stóp sięgających, w czasie od św. Jana do św. Michała, i zostawiania takowych przez niejakiś czas otwartych; tym sposobem gospodarz dowodnie się przekona o pokładach różnej swéj roli i o ilości wody zaskórnej.

Nareszcie niejednego odstrasza wysokość kosztów drenowania. Zwykle podają takowe od 7 do 20 tal. na morgę; Settegast liczy je na 7 do 14 tal., Wincent zaś w swém najnowszym dziele liczy — podług natury ziemi — 5 tal. 15 sgr. do 12 tal. od morgi. Tymczasem, jeżeli jaki rachunek jest względny, to właśnie obrachunek kosztów drenowania. Zależy on od natury ziemi, w jakiej głębi i w jakim oddaleniu od siebie rurki muszą być dane; zależy od tego, czy właściciel sam produkuje rurki lub w jakiej cenie je kupuje, i zależy ostatecznie od tego, czy tylko plan przez technika da sobie zrobić, a przeprowadzenie sam wykona, lub téż, czy technikowi i wykonanie planu poruczy. Niech się nikt więc a priori wysokością kosztów nie zraża, ale raczej obrachuje sobie ściśle ze względu na stosunki miejscowe kosztu drenowania swych różnych pól, nim, poznaawszy konieczność téj melioracyi, dla kosztów od niej odstąpi.

Cheąc ogół o tych prawdach przekonać, wypada aby:

a) Towarzystwa rolnicze literaturę naszą gospodarczą tak



przez konkursowe rozprawy o drenowaniu, jak i przez tłumaczenie obcych dzieł w tym celu wskazanych z bogacić i ze względu na cenę każdemu przystępnymi uczynić się starały;

- b) aby Towarzystwa na zebraniach swych kwestyą tę jak najwszechstronniej poruszały;
- c) aby o każdej próbie drenowania jak najszczegółowiej przez pisma publiczne i przez opisy udzielane Towarzystwom Rolniczym powiatowym sprawozdanie składano.

### III.

Inna, ale jeszcze i ważniejsza przyczyna różni nas od zagranicy. W Anglii, Belgii i w Niemczech gospodarstwo stanowi istotny zawód, w który interesowany, uzbrojony wiadomościami i doświadczeniem już nabytym, wstępuje, a wiedząc, iż od rozwinięcia gospodarstwa byt jego i dzieci jego zależy, wciąż w nim pracuje i dalej się kształci. Kto tych warunków nie posiada, puszcza swe dobra znanym osobom w dzierżawę, nietylko zważając na to, ile z morgi zapłacą, ale i na to, ażeby się wieś w kulturze podniosła, albo też trzyma administratora, któryby rzeczonym warunkom odpowiadał. Inaczej się rzecz ma u nas. Rolnictwo uchodzi u nas za stan uprzywilejowany, w którym usposobienie i zdarność mają przechodzić z ojca na syna. Syn właściciela dóbr wyjątkowo pójdzie na rok lub dwa na naukę praktyczną, a potem na rok do szkoły gospodarczej. Nikomu z nich się nie przyśni praktykować, jak to jest zwyczaj u Niemców majątnych, przez lat trzy, kształcić się w szkole gospodarczej lat dwa, a potem służyć jako administrator lat trzy, a więc pracować na obcym chlebie lat 8, nim od rodziców majątek na własność odbierze. Takich przykładów u nas nie ma. Już to uchodzi za cnotę, jeżeli gospodarz jakkolwiek kształci się w swym zawodzie, najczęściej zaś się zdarza, iż ojciec, oddając wieś synowi o tyle znającemu gospodarstwo, o ile jako dyktant, przebywając w domu ojcowskim, zaznać je mógł, wspomaga go radą, którą mu własne doświadczenie nadaje, albo go ślepo powierza Boskiej Opatrzności. Szczęśliwy taki młody gospodarz, jeżeli trafi na uczciwego i znającego się urzędnika, przy którym, jeżeli ma poczucie do obowiązków gospodarczych, szkołę doświadczenia bez strat znacznych odbyć może; szczęśliwy jeżeli trafi na takiego urzędnika, który się wyrobił starą a wytrawną rutyną na gospodarza, a stokroć szczęśliwszy, jeżeli trafi wyjątkowo nietylko na praktycznego i doświadczeniem wyrobionego gospodarza, ale zarazem i na wykształconego teoretycznie, który z duchem czasu będzie postępował i polepszenia, które duch czasu sobie wywalczył, przyswoić się będzie starał. Nie mówię tu o naszych paniczach, tak nazwanéj jeunesse dorée, ale o młodzieńcach dobrej woli, lecz bez doświadczenia. Iż przy takich stosunkach, jak je naszkicowałem, a są one na nieszczęście wiernie oddane, umysłowe życie gospodarcze nie może być tak ożywionem, jak w innych krajach przy szczęśliwszych stosunkach, jest jasnym, nie ma bowiem téj silnej i zbiorowej pracy, która wyrabia opinią publiczną i porywa za sobą mimowolnym prądem ogół; nie ma nareszcie i korzystnej pracy, to jest pracy, gdzie dzieło, dobrze obmyślane i przeprowadzone, jak najmniej kosztuje, a jak najwięcej przynosi. Zastósowując to, com mówił, do drenów, przypuścimy, iż młody gospodarz, poznawszy wady swych pól,

poznawszy korzyści drenowania czyto z książek, czyto z przykładów widzianych u sąsiadów, jest w stanie, przybrawszy sobie nawet technika do zrobienia planu osuszenia i niwella-cyi, o własnych siłach plan ten wykonać, i czyż nie jest przymuszony, jeżeli jest zupełnie homo novus w téj materii, ślepo się temu technikowi powierzyć i poruczyć mu z daleko jeszcze większym kosztem i wykonanie zrobionego planu? Dwie więc w tym względzie nowe znajdujemy w naszym kraju przeszkody: powiększenie kosztów przez to, iż całe wykonanie w obce ręce najczęściej oddać musimy, i trwożliwość zapuszczania się w rzecz, której przeprowadzić umiejętnie nie umiemy. Przeszkody te tylko przez postęp na drodze oświaty i prace na ojczystej niwie usunąć możemy. Kochajmy tę ziemię Ojców naszych, ale kochajmy ją i w ten sposób, byśmy jej naturę i jej potrzeby coraz lepiej poznawali i to, co jej braknie, rzeczywiście dostarczali. Kochajmy ten nasz zawód rolniczy, pracując bez względu na wiek w tém przekonaniu, iż całe życie jest ciągłą szkołą i ciągłym bojem. Jeżeli zaś które z dzieci naszych do zawodu rolniczego przeznaczamy, niech i kształcenie się jego będzie temu odpowiednie, niech tak, jak żołnierz bronią, one pługiem władać umięją, niestety za nadto zapomnieliśmy, iż kraju swego równie pługiem, jak orężem bronić trzeba.

### IV.

Za czwartą przyczynę poczytuję brak własnych techników. Poczuciem zbyt naturalnem, ażebym je tłumaczyć musiał, jest, iż swój ufa najbardziej swemu, tém bardziej, jeżeli się naocznie przekonać może, iż tenże po pewnej cenie i z pewnym rezultatem podobne w sąsiedztwie wykonał prace. Jest to argumentum ad oculos, które bardziej, niż wszelkie wywody książkowe i dyskusye po towarzystwach, każdego przekonywa i do naśladownictwa nakłania. Ten brak na naszej ojczystej niwie powinien być zachętą dla młodzieńców do poświęcania się zawodowi drenowania i zarazem kultury łąk, które im w przyszłości obfite u nas obiecuje żniwo, ale poświęcenia się nie z powierzchownym poznaniem tego zawodu, ale przez pracę gruntowną i usilną nabytą w krajach, gdzie drenowanie i irygacja są rozpowszechnione i pod kierownictwem znanych z swego działania drenarzy. Ten brak powinien być wskazówką dla stowarzyszeń rolniczych wydzielania odpowiednich stypendyów dla ludzi już przez realne szkoły naukowo przysposobionych, a chcących się temu zawodowi poświęcić. Ten brak nareszcie techników, przy nieudolności większej części naszych gospodarzy w ocenieniu robót technicznych, wskazuje Towarzystwom rolniczym sumienną powinność polecenia tylko takich techników, którzy pod ich okiem drenowania na większą skalę dokładnie przeprowadzili, i rozpowszechnienia szczegółowych opisów drenowania każdego technika, w jakich warunkach, z jakim kosztem i z jakim rezultatem drenowanie w każdym przypadku nastąpiło.

Równie korzystnymby było, gdyby Stowarzyszenia Rolnicze, przeprowadzając gdziekolwiek drenowanie, starały się, aby to doszło do wiadomości powszechnéj, i każdego, któryby chciał brać w tém udział, szczerze jako uczestnika pracy przypuszczały; pobudziłoby to do ogólnego zajęcia się rzeczą, a dla niejednego byłby to kilkakrotnie powtórzony kurs praktyczny, któryby mu dozwolił za planem zrobionym przez



technika na swém polu wykonanie drenowania przeprowadzić.

Do téjsaméj kategorii liczę i brak tanich a dobrych rurek. Każdy, kto wie, jak dobroć roboty od dokładności rurek zależy, i że kupne rurki często drogie są i niedostateczne, zgodzi się na to, jak zbawiennémby było, aby w każdym powiecie przynajmniej 2 cegielnie wybrane zostały, w którychby rurki z dobrego materiału dokładnie robione i ze skromnym zarobkiem członkom Towarzystw sprzedawane zostały, choćby i nawet prasy rurkowe dla takich cegielni z składek Towarzystw Rolniczych sprawiane być miały.

## V.

Piątą przeszkodą wspólną nam z innemi krajami, choć z pewnością nie w takim stopniu, jest brak funduszków. Nie możemy się w téj mierze zapatrywać na szczęśliwą Anglią, gdzie rząd na ten cel kilkomilionowe zasiłki przeznaczył, a różnica między drenowaniem a niedrenowaniem pól tak jest czasami znaczną, iż Wincent w sprawozdaniu swém z dnia 20 października 1851 ministerstwu złożoném opisuje, iż się zdarzały przypadki, że dzierżawa mokrej a zimnej roli tylko talara z morgi czyniła, gdy dzierżawa morgi drenowanej 18 do 20 tal. wynosiła, tak że niektórzy dziedzice, nie mając korzystniejszego sposobu lokowania swych kapitałów, aż do 200,000 tal. rocznie na drenowanie przeznaczali. Zastanówmy się raczej nad stóśunkami w Prusach, których losy dzielimy, i tutaj rozpoznanie stóśunków nas uczy, iż wydatek na drenowanie uczyniony korzystnym jest umieszczeniem kapitału. Dowodzi tego rozpowszechnienie téj melioracji tak przez dziedziców, jak dzierżawców, dowodzą tego nareszcie wybitne przykłady, jak ten, który ekonomiczny radzca Falk w raporcie swym urzędowym o dzierżawcy Gropp w Isterbies pod Loburgiem przytacza. Gropp dzierżawił dobra z mokrą a spieczystą ziemią, której tak mokrość, jak susza szkodziły, i niczego dorobić się nie mógł, tak iż już o porzuceniu gospodarstwa myślał. Otóż poznawszy w r. 1846 w Anglii drenowanie i zaprowadziwszy je u siebie, takich się Gropp doczekał rezultatów, iż mimo tego, że mu tylko 2 lata do wysiedzenia dzierżawy brakowały, i dziedzic mu tylko talara z morgi bonifikował, jednakowoż drenowanie na obszerną skalę przeprowadzał. Ale i to wystarczy, co Wincent jako zwyczajny rezultat podaje, 5 do 6 szefli na morgę więcej, niż na niedrenowanym polu. I u nas więc tak samo, jak gdzieindziej, wyłożony kapitał na drenowanie się opłaci. Podnosi on w cenie substancją wsi i powiększa dochód, a więc utrwała kredyt tak hipoteczny, jak osobisty; i u nas więc fundusz potrzebny na drenowanie powinien się znaleźć, nawet i w obrębie naszych ciasnych i niewygodnych praw hipotecznych. Jeżeli zaś i tu na większe napotykałyśmy przeszkody, są w tém dwie przyczyny. Jedna z naszéj własnéj winy, mówię tu o osłabieniu kredytu przez nieład w finansach, życie nad możność i niesłowność w dotrzymaniu zobowiązań; drugą zaś przyczyną jest panująca lichwa, że nawet i świetne rezultaty drenowania procentów od lichwy pokryć nie zdołają. Dla tych więc, którzy własnych funduszków na ten cel nie mają w gotówce, a pożyczka zaś za wielkie straty sprawiłyby miała, jedynym sposobem zbawiennym przeprowadzenia drenowania jest puszczenie wsi w dzierżawę z obowiązkiem wykonania drenowania za odpo-

wiednią bonifikacją, która podług stóśunku lat dzierżawy będzie większą lub mniejszą. Intelligentny dzierżawca pozna zobopólną korzyść, a dziedzic przez podwyższenie wartości substancji bez wielkich ofiar więcej zyska, niż gdyby za lichwiarskim procentem sam miał tę meliorację przeprowadzać.

Przy rozpowszechnieniu większém drenowania atoli i te fundusze, które kredyt zwyczajny bez wielkiej straty daje, okazują się niedostateczne, jak to liczne skargi w całych Prusach okazują. Rząd, skłonny do obciążania rolnictwa coraz większemi ciężarami, nie poczuwa się do inicjatywy uczynienia czegośkolwiek na drodze prawodawstwa, niepomny na to, iż, jeżeli jakąś ofiarę uczyni, ta wróci mu się w dwójnasób w podatku gruntowym i dochodowym. Obywatele więc w Towarzystwie Kredytowém i w Sejmie powinni pamiętać o swéj inicjatywie. Dwie drogi zdają się właściwe do zapobieżenia temu niedostatkowi:

1. Jedna, aby uznać na drodze prawodawstwa, iż drenowanie jest stanowczą melioracją substancji, i upoważnić na téj zasadzie Towarzystwa Kredytowe do wydawania dodatkowo pożyczek na dobra mające być drenowanemi w téj wysokości, ile kosztą téj melioracji wyniosą, i z tém zastrzeżeniem, iż te fundusze pod kontrolą Dyrekcji Kredytowych na ten cel zostaną użyte. Zarzut, iż prawa trzecich osób, mianowicie postłokowanych wierzycieli hipotecznych na tém uciepieć mogą, upada, ponieważ zaciągnięta pożyczka użytą zostanie przez versio in rem i substancja dóbr obciążonych przez drenowanie wyżej się podniesie, niż suma pożyczki wynosi.

2. Drugą drogą jest zawiązek stowarzyszeń drenowniczych powiatowych lub prowincjonalnych, którymby rząd za solidarnemi obligacyami dawał przypożyczki. Stowarzyszenia te wykonywałyby prace drenowania pod kontrolą inspektorów rządowych i spłacałyby pożyczkę rządową drogą amortyzacji wraz z procentem. W takim razie, jeżeli drenowanie właściwie wykonaném zostało, korzyść dla właściciela powstała, jak najskromniej rachując, więcej, niż 10 od sta wyniesie, nie zdaje się więc uciążliwém, gdyby 4 na procent,  $\frac{1}{2}$  procentu na administracyą, a  $5\frac{1}{2}$  na amortyzacyą rachowaném zostało.

Krzyżanowski.

## Korespondencye z powiatów.

Z Wrzesińskiego dn. 22. 10. b. r.

Wiedząc o tém, że nasze Towarzystwo rolnicze obrało na Walnem Zebraniu w Wrześni korespondenta z grona swego do Ziemianina, nie śmiałem wkraczać w zakres powierzonej mu pracy; ale gdy przez 6 przeszło miesięcy nie mogłem się doczekać ani jednej z naszych stron litery, postanowiłem nie czekać już dłużej na doniesienia urzędowe, ale natomiast dowiedzieć się od tego i owego jakie były urodzaje, czy inwentarze zdrowo się chowają, i ostatecznie obejrzeć się po całej okolicy, jak téż obecnie na polach wygląda. Nagromadziwszy otóż spory zasób a dla rolnika ciekawych rzeczy, przesyłam



je Szanownej Redakcyi w nadziei, że będą przyjęte, chociaż od nieurzędowego korespondenta.

Zaczynam od żniw którym jak wszędzie tak i u nas piękna służyła pogoda. Urodzaje na mocnych ziemiach dobrze uprawionych ziściły oczekiwania, na jałowych zawiodły nadzieje gospodarzy, na lżejszych mocno ucierpiały przez posuchę: przesiewiska niekoniecznie dopisały. Słoma w ogóle z powodu nagłego dojrzewania pożywniejsza jak lat innych, ziarno piękne i dobrej wagi jak u oziminy tak i u jarzyny, lecz do tego stopnia wysuszone, że młocarnia najregularniej chodząca kaleczy ziarno i przetrąca, przez co staje się do siewu niezdatnem a do mielenia niepożądanem. Zdaje się że z tego powodu młocarnie w tym roku odpoczywać będą, bo strata jaką gospodarz ponosi przez uszkodzenie ziarna, wyrównywa kosztom młóćby, którą w tym roku ułatwia dobrze dojrziałe i wysuszone zboże. Rzepaki i rzepiki, nawet tam gdzie na zimę słabą rokowały nadzieję, na wiosnę poprawiły się nadspodziewanie, kwiat miały przepyszny, pod strękami uginały się łodygi, zastraszała tylko posucha, ale w sam czas przyszły rzęsiste deszcze które usunęły wszelkie obawy i wpłynęły korzystnie na wykształcenie ziarna, rzędowa uprawa dała w tym roku pierwszej klasy żniwo. Ziemiaki na mocniejszych ziemiach były dorodne i zdrowe, w przecięciu można liczyć około 80 szefli z morgi, na piaskach były drobne, wiele napsuły ich pędraki i najwięcej 60 szefli z morgi przyjąć można. Buraki chybiły w ogólności, z ziarna średni plon wydały, i to jeszcze tylko tam gdzie deszcze przepadywały, z wysadków zaś jak były wsadzone tak też i pozostały, tyle tylko zmieniły się że ostarzały. Marchew' dosyć dobrze udała się ale mogłaby być lepszą. Rzepa ścierniskowa nie powszodziła, a jeżeli miała gdzie dosyć wilgoci do zejścia, to ją spaliły niepamiętne ku końcowi lata upały. Kapusty znacznie ucierpiały od mszyc a później od gąsienic, brukwie miały za sucho, pozostawiają wiele do życzenia. Inwentarze zdrowo się trzymają, ospa owcza która w przeszłym roku szeroko była się rozpostarła, w bieżącym rzadko gdzie się pojawiła. Tasiemca u jagniąt tępimy łubinem i to nie tylko suchem ziarnem jak Ziemiannin przepisuje ale i łubinem zielono ciętym i w stanie na pół zwiedniętym zadawanym. Zdarza się jednakże że niektóre jagnięta chore na tasiemca czują nieprzewyciężony wstręt do łubinu, takim jagniętom daje się na zatrucie robaka naczczu po łyżce lekarstwa które się składa z terpentyny i słodkiego mleka. Tasiemiec znieść nie może tej mixtury i wynosi się na pół żywy kiską odchodową. Środek ten nie jest żadnym nowym wynalazkiem, zaleca go Rohlwes na wygubienie tasiemca u psów. W niektórych miejscach panowała między końmi nosaczna, jest to niebezpieczna choroba którą przez nieostrożność nie tylko inne zwierzęta ale i ludzie zarazić się mogą. Bydło zdrowe, ale zbywa mu już na pastwisku, jedyny ratunek w kukurydzy, nie tak dawno do nas sprowadzonej, a bez której dzisiejszy gospodarz obejśćby się nie potrafił.

Oziminy szaro wyglądają, nie mało one w tym roku krwi napsuły i humoru zakwasiły: dzisiaj po szkodzie deliberują gospodarze jakby to lepiej było siać na wierzch czy pod skibę, i niektórzy teraz dopiero dowiedzieli się, że w czasie posuchy ziarno skibą przyorane równiej wschodzi jak broną lub krymerem przykryte. Stara to już i nie od dzisiaj znana rzecz, że zasiew podskibny jest równiejszy jak

powierzchowy. Przed czterdziestu laty — jak mnie zapewniali starzy gospodarze — nikt nie siał inaczej jak na wierzch, później dopiero gdy się przekonano że zasiew podskibny lepiej wschodzi, uznano go doskonalszym i zaprowadzono go ogólnie. Używano tej metody przez lat wiele, aż w ostatnich dopiero czasach czy to z powodu słotnej pory w czasie zasiewów, czy też dla większej ilości przesiewisk które trudno uprawić pod zasiew podskibny, zaczęli ją gospodarze zarzucać i powoli wrócili do powierzchniowego siewu. Różnica w wykonaniu między jedną a drugą metodą ta zachodzi, że órka pod zasiew powierzchniowy jest zarazem dokończeniem uprawy, gdy uprawa pod zasiew podskibny powinna być starannie wykończoną; przykryć ziarno broną lub drapakiem jest nader łatwym mechanizmem i może go lada kto wykonać, gdy do przyorania zasiewu pługiem trzeba sumiennosci, pilności i zręczności, ażeby ziarna za głęboko nie przyorać, i ażeby go szerokimi skibami nie pospędzać w bruzdy. Co dotyczy znaczenia i wartości tych metod, to jak jedna tak druga ma swoje zalety i wady, jak jedna tak i druga może być z korzyścią użyta, aby tylko właściwie była zastosowana. Zasiewy w roku bieżącym dały się we znaki i będą pamiętne dla tych gospodarzy, którzy byli uprzedzonego zdania co do podskibnego siewu i — jak zwykli mawiać — z zasady zawsze na wierzch siewają. Na domiar złego myszy nadzwyczajnie się rozmnożyły i znaczne w oziminach wyrządzają szkody, zaradni gospodarze zatrują ją strychniną preparowaną z pszenicą. Jest to środek skuteczny ale zarazem i niebezpieczny: wydarzył się bowiem przypadek, że człowiek wysypujący w nory truciznę, gdy wytrząsał resztki z pudełka, wciągnął w płuca oddychając nieco pyłu który wiatr roznosił, od tej odrobiny rozchorował się niebezpiecznie, i gdyby nie pomoc na razie, kto wie czy nie byłby padł ofiarą swej nieostrożności.

Wystawa pleszewska która — jak sprawozdania głoszą — tak świetnie się udała, nie małego zabiła nam klina w głowę. Wiemy, że po Gostyniu, Szamotułach, Pleszewie, oczy wszystkich są zwrócone na Gniezno lub Wrześnię. Towarzystwo nasze, które posiada tak wiele sił żywotnych, koncentrujących się w licznych zastępie chętnych i do pracy zawsze gotowych członków, które dawniej przodowało co do wszelkiej w rzeczach rolniczych inicjatywy, lubo w nowszych czasach wyprzedzić się pozwoliło, ostatniem jednakże nie zostanie. Powtarzam że Towarzystwo nasze przodowało i rozwijało swą działalność tam, gdzie sprawa podniesienia rolnictwa tego wymagała; gdzie? bowiem wystawy Towarzystw Rolniczych wzięły swój początek, ażali nie w Wrześni i Gnieźnie? Rozbudziwszy dobrym przykładem umiarkowany popęd, obserwuje nasze Towarzystwo postęp gospodarstwa innych Towarzystw na wystawach rolniczych reprezentowanych, sposobi się do szlachetnej emulacji w pracach pożytecznych pożądanej i czeka aż na nie przyjdzie kolej porządkiem rzeczy naznaczona. Kolej ta jest już bliską a nasze Towarzystwo wierne swej tradycji omijać jej zapewne nie będzie, zwłaszcza że urzeczywistnienie téż w odległym jest jeszcze polu; ogół bowiem pod świeżem wrażeniem dwóch w krótkim przeciągu czasu odbytych wystaw cały rok będzie cierpliwym.

Z pola agronomicznego przechodzę teraz na pole dziennikarskie, do którego pewnej części i piśmiennictwo rolnicze słuszne rościć może prawo, i dopominać się tej samej uprawy



jak inne działy dziennikarstwa; ścieśnione bowiem i zapoznane nie będzie mogło tak skutecznie działać aby utrzymać rolnictwo na wysokim stopniu postępu, i zapewnić narodowi życie i byt. Czy piśmiennictwo rolnicze jest otoczone tą pieczęcią i życzliwością solidarną piśmienników z sąsiedniego pola, a która to życzliwość wzajemna jest koniecznym warunkiem, do pociągnięcia ku sobie i zjednania opinii tak wielce do rozszerzenia i zapewnienia piśmiennictwu wpływu potrzebnej, przekonamy się z poniżej przytoczonych faktów.

W świeżej mamy jeszcze pamięci zjazd czyli kongres dziennikarzy polskich w Krakowie, na którym pomiędzy innymi P. Sozański ten postawił wniosek: ażeby dla obfitości materiału poruszyć sprawy rolnicze w feletonach dzienników politycznych. Treść tego wniosku wykazuje jasno że P. Sozańskiemu nie chodzi o podniesienie piśmiennictwa rolniczego, a przez nie wywierania wpływu na losy rolnictwa, ale zamierza po prostu użyć je tylko i wyzyskać jako materiał w celu zapelnienia kolumn. Czy środek taki w pismach stawiających zawsze dobro ogółu na czele jest dozwolony? nie do mnie należy rzecz tę rozbić i sąd o niej dawać, nie mam też zamiaru wchodzić w szczegóły, czy na swoim miejscu i słusznem było stawiać wniosek w celu rozporządzania działem piśmiennictwa dla politycznych dziennikarzy obcym, i to pod nieobecność nieinwitowanych na ów kongres rzeczywistych tegoż działu pracowników; nie myślę bowiem popadać w niekonsekwencję i wkraczać w granice obcego pola, dopilnowanie słuszných praw zostawiam właściwym piśmiennikom; z méj zaś strony postanowiłem tylko jako gospodarz — zbadawszy poprzednio zdania moich kolegów — zapewnić P. Sozańskiemu że wniosek jego który nosi w sobie zaród ujmy dla piśmiennictwa rolniczego a tem samem dla rolnictwa szkodliwych skutków nie jest popularnym. Ztąd też ogólnie jest pożądanem, ażeby pp. dziennikarze na przyszłym kongresie który ma się odbyć dnia 15 lutego 1869 r. przeszli przy tym wniosku do porządku dziennego, a to z tego powodu, że według kompetentnego zdania samychże rolników, sprawy rolnicze wtenczas tylko właściwie i z korzyścią dla rolnictwa poruszane być mogą, jeżeli sterem ich kierować będą doświadczeni specjaliści a nie dyletanci.

Nieobojętną zapewne dla Szanownej Redakcyi będzie rzeczą dowiedzieć się, jakiej opinii używa Ziemianin u znakomitości literackich. B. Bolesławita w swoich rachunkach z 1867 r. kończąc przegląd literatury Wielk. Ks. Poznańskiego tę krótką robi wzmiankę: „Dodawszy do wymienionych pism niewinnego Ziemianina, będziemy mieli cały zasób periodyczny Księstwa...“ Tak lekki a nieuzasadniony sąd autora przywykłego na rzeczy naukowe poważnie poglądać, wprawia rzeczywiście w zdumienie. Przymiotnik niewinny w tym sensie użyty, można rozmaicie tłumaczyć, ale zawsze dla Ziemianina ze szkodą. W tem traktowaniu z góry występuje na jaw lekceważenie dla rolniczego piśmiennictwa, którego gałęź pod osłoną powagi matadorów literatury winna być pielęgnowana, nie zaś przekąsem podcinana. Z pobieżnego tego wyrażenia należy wnosić, że znakomity Autor nie miał w ręku Ziemianina, i że mu są obce urzędowe sprawozdania z tegoż pisma corocznie publicznie ogłaszane; jeżeli tak jest,

to o wiele byłoby właściwiej zamilczeć o Ziemianinie, jak dla dopełnienia kompletu przeglądu, wydawać sardoniczny sąd, który że wypłynął z pod pióra szanowanej powszechnie powagi dla ludzi nie mających zdania za normę służyć może. Gospodarze z powołania poznali się już na Ziemianinie i mają o nim wyrobione zdanie, którego żadna nie zmieni opinia, ale więcej jest gnuśnych umysłowo Ziemian, którzy nietylko do Ziemianina ale i do każdego poważnego pisma wstręt czują, a tacy z radosnem oklaskiem przyjmują podobny sąd, który ich od czytania pism naukowej treści rozgryza. I w tem leży to złe, o które nam głównie chodzi, a które wnosząc z głębokiego poczucia obywatelskiego Szanownego Autora, w przyszłych rachunkach, lub też przy innej sposobności zapewne naprawionem zostanie.

A teraz poczuwam się do obowiązku wytłumaczenia przed Szan. Redakcyą dla czego niepowołany stawam w Jój i Ziemianina obronie. Przedłużywszy już i tak może zbyt wiele moją korespondencją, będę się starał być zwięzłym. Rzecz tak się ma: Ziemianin jest Organem Centralnego Towarzystwa gospodarskiego, którego to Towarzystwa jestem członkiem: zdrowa tedy logika naprowadziła mnie na ten wniosek, że w takim razie jest Ziemianin w jakiejś tam setnej części moim Organem, a jako takiego bronić i wspierać tylekroć, ilekroć pożyteczna jego strona miałaby na szwank być wystawiona, jestem obowiązany.

\*\*\*\*

## ROZMAITOŚCI.

— Na śpichrzach i sypaniach, gdzie się podłoga spaczyła i powstały szpary, w które ziarno wpada, dobrze, aby temu zapobiedz, użyć następującego sposobu:

Wszystkie kity i zamazywania na nic się nie zdadzą, bo te, po wyschnięciu, zwykle wypadają i wychodzą ze szpar. Najlepiej więc wziąć mocnej introligatorskiej tektury, porządną ją na  $\frac{1}{4}$  lub  $\frac{1}{2}$  cala szerokie paski, maczać je w gorącym kleju i wbijać w szpary tępym dłutkiem. Zatkanie to nie wypadnie nigdy, bo rozmięczona gorącym klejem tektura doskonale się wciśnie i przylepi do drzewa tak, że ją nawet trudno potem wyrwać.

## Zawiadomienie.

Wszelkie listy i przesłanki do Zarządu Centralnego Tow. Gospodarczego dla Wielkiego Księstwa Poznańskiego uprasza się przesłać na ręce Pana Kazimierza Koszutkiego przy ulicy Św. Marcina pod num. 31.